



ROVANIEMI

Talvireittien kunnossapito

## TOIMINTA JA LAATUSUUNNITELMIEN VERTAILU

Arvosteluryhmä:

Rovaniemen kaupunki:

Pekka Hämäläinen, Liikuntajohtaja

Otto Väihkönen, Liikuntapaikkamestari

Kari Lukkarinen, Metsätalousinsinööri

### 1. JUUJÄRVI RACING

Laatupisteet 3,7 p

Tilaaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan tarjoaja tuntee urakka-alueen yleisellä tasolla, koska tarjoaja on hoitanut aiemmin Rovaniemen kaupungin kelkkareittejä ja hiihtolatuja ja se on tutustunut maastossa tärkeimpiin kohtiin ja sen erityispiireteisiin. Latujen osalta tarjoaja ei osoita urakka-alueen tarkempaa tuntemusta. Osa urakkaan esitetystä kalustosta on kohtuullisen iäkstä, eikä tarjoaja ole esittänyt mahdollisia kalustoinvestointeja. Kalustoluettelossa ja -mitoituksessa ilmenee lievää ristiriitaisuutta käytettävien koneyksiköiden jakautumisesta hiihtolatujen ja kelkkareittien kunnostukseen.

Laadunvarmistus ja dokumentointi on kuvattu yleisellä tasolla. Toimintaa poikkeustilanteissa ei ole kuvattu ollenkaan. Yhteistyö, työ- ja liikenneturvallisuus kuvattu vain yleisellä tasolla. Ei erityistä kehittävää otetta. Ympäristöasioiden kirjaus on jäänyt keskeneräiseksi.

*Yleisellä tasolla esitetty kokonaisuus, kuvauksissa puutteita. Osin alittaa tilaaajan vaatimukset.*



## 2. MAANSIIRTOLIIKE KEMPPE OY

Laatupisteet 3,7 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan kelkkareitit sekä niiden kunnossapito on tarjoajalle tuttuja. Toiminta- ja laatusuunnitelma painottuu kuitenkin selkeästi enemmän kelkkareittien kunnossapitoon. Hiihtolatuksen sekä niiden erityispiirteiden tuntemus on huomattavasti vähäisempää. Kalustoluetteloon on kuvattu runsaasti urakoitsijan omaa kalustoa, jolle ei kuitenkaan ole lisäarvoa tämän urakan toteuttamiseen.

Laadunvarmistus ja dokumentointi on kuvattu suppeasti ja se osin alittaa tilaajan vaatimukset. Laatupoikkeamien käsittelyä ei ole kuvattu lainkaan. Yhteistyö, työ- ja liikenneturvallisuus sekä ympäristöasiat on kuvattu vain yleisellä tasolla. Ei kehittävää otetta.

*Yleisellä tasolla esitetty kokonaisuus, kuvauksissa puutteita. Osin alittaa tilaajan vaatimukset.*

## 3. OULUN PIHARAKENNUS OY

Laatupisteet 3,2 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan tarjoaja on tutustunut urakka-alueeseen ainoastaan tutustumalla annettuihin urakan asiakirjoihin, saatavilla oleviin reittikarttoihin ja Fluent-seurantajärjestelmään. Arviointiryhmän mukaan nämä keinot eivät anna täyttä käsitystä reittien erityispiirteisiin tutustumisesta.

Tarjoajan mainitsevat moottorikelkkareitit metsä- ja suoalueilla eivät ole erityispiirteisiä alueita, vaan ne ovat luonnollista metsäympäristöä. Tarjoaja on jättänyt huomioimatta aidot erityispiirteet, kuten Napapiirin matkailualueen. Lisäksi erityispiirteinä urakka-alueessa, sisältäen kelkkareitit ja hiihtoladut, on se, että osa kunnostettavista reiteistä sijaitsee asemakaavoitetulla ja rakennetulla alueella, asutuksen välittömässä läheisyydessä. Tarjoaja ei ole huomionnut näitä suunnitelmassaan. Lisäksi vastoin tarjoajan suunnitelmassaan esittämää toteamusta, reitistöllä on nimenomaan jatkuvuutta, koska Rovaniemeltä on mm. reittiyhteydet useisiin toisiin kuntiin ja kuntakeskuksiin, kuten Kemijärven kaupunkiin.

Tarjoajan toiminta- ja laatusuunnitelman tekstin kieliasu on paikoitellen vaikeasti ymmärrettävää. Esimerkkinä epäselvästä ilmauksesta toimintasuunnitelmassa on mainittu mm seuraavaa: ”Lisäksi huomioidaan pakollinen kuljetustarve reitistön kunnostamiseen suhteen, koska olosuhteitten mukaan reitistöllä ei ole koko ajan jatkuvuutta sekä paikat sijaitsevat kiinteästi toisistaan irrallaan”. Tai esimerkiksi lauseesta ”Jätehuollossa huomioidaan alueiden suunnittelu sekä jätehuollon toiminen sekä kokeilemalla ongelmakohtien ratkaisua pyrkimällä eri toimenpitein ongelmien ratkaisuun ympäristön ja luonnon arvojen parantamiseksi”, ei anna vastausta siihen, miten jätehuolto tosiasiallisesti hoidetaan.

Paikoitellen epäselvästä tekstistä ei näin ollen voida muodostaa käsitystä, mitä tarjoaja on tarkoittanut ja miten se konkreettisesti vastaa urakka-asiakirjoissa esitettyjen tehtävien hoitamiseen.

Kalustoluettelo ja -mitoitus on epäselvä ja puutteellinen, sillä siinä ei ole tarjouspyynnössä edellytetyllä tavalla ilmoitettu yksityiskohtaista kuvausta (merkki, malli, vuosimalli, teholuokka, paino) urakan käyttöön varatuista moottorityökoneista (MTK) sekä sen lisälaitteista. Sama täsmentävä tieto puuttuu myös muusta urakkaan ilmoitetusta N- ja T-luokan kalustosta.

Koulutukset on kuvattu koulutussuunnitelmassa riittävän täsmällisesti ja yksityiskohtaisesti vuosille 2024–2029.

Laadunvarmistus ja dokumentointi, yhteistyö, työ- ja liikenneturvallisuus sekä ympäristöasiat on kuvattu suppeasti ja hyvin yleisellä tasolla, eikä toimenpiteitä ole avattu riittävän konkreettisesti, mutta ne täyttävät tilaajan vaatimukset. Ei kehittävää otetta.

*Yleisellä tasolla esitetty kokonaisuus, kuvauksissa puutteita. Osin alittaa tilaajan vaatimukset.*

#### **4. REITTIPALVELU STELLA POLARIS OY**

Laatupisteet 6,9 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan tarjoaja on perehtynyt riittävästi urakka-alueeseen. Toiminta- ja laatusuunnitelmaan on kuvattu toimintamalleja kunnossapidon alkukauden haasteisiin. Tarjoaja esittää toiminta- ja laatusuunnitelmassa useita kehitysideoita reittien kunnossapitoon. Kalusto- ja henkilöstömitoitus on toteutettu realistisesti. Tarjoajalla on nykyaikainen ja monipuolinen kunnossapitokalusto ja tarpeen mukaan urakkaan hankintaan myös uutta kalustoa.



Toiminta- ja laatusuunnitelman mukaan tarjoaja pyrkii avoimeen tiedottamiseen ja sidosryhmäyhteistyöhön.

Laadunvarmistus ja dokumentointi on kuvattu selkeästi, monipuolisesti ja kattavasti. Yhteistyö, työ- ja liikenneturvallisuus sekä ympäristöasiat on huomioitu hyvin.

*Hyvin ymmärretty ja kuvattu kokonaisuus. Jotain puuttuu tai on kuvattu yleisellä tasolla. Tilaajan vaatimukset hieman ylittävä suunnitelma.*

## 5. ROVANIEMEN LATU JA REITTI OY

Laatupisteet 5,8 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan hiihtoladut sekä niiden kunnossapito on tarjoajalle erittäin tuttuja. Toiminta- ja laatusuunnitelmaan on kuvattu yksityiskohtaisesti eri latujen erityispiirteitä. Kelkkareittien sekä niiden erityispiirteiden tuntemus on selkeästi vähäisempää. Tarjoajalla on monipuolinen kunnossapitokalusto ja kalustomitoitus on realistinen.

Laadunvarmistus ja dokumentointi on kuvattu riittävän monipuolisesti. Yhteistyö, työ- ja liikenneturvallisuus sekä ympäristöasiat on kuvattu monipuolisesti ja selkeästi.

*Perusasiat ymmärretty ja yleisellä kuvattu kokonaisuus. Esitetyissä toimintatavoissa on pieniä puutteita. Tilaajan vaatimukset täyttävä suunnitelma. Ei kehittävää otetta.*

<b>Laatutekijä</b>	<b>maksimipisteet</b>	<b>painoarvo</b>
Henkilöstö, alihankinnat ja urakka-alue	10	30 %
– Henkilöstön toimipisteet		
– sijaisjärjestelyt		
– päivystyksen toteuttaminen		



<ul style="list-style-type: none"><li>- perehdytys</li><li>- alihankinnan käyttö ja perehdytys</li><li>- urakka-alueen tuntemus ja erityispiirteiden huomiointi</li></ul>		
Työn suunnittelu, käytettävä kalusto ja mitoitus <ul style="list-style-type: none"><li>- töiden toteuttaminen ja suunnittelu</li><li>- suunnitelmien ylläpito</li><li>- kalustoresurssit</li><li>- lisä- ja varakalusto</li><li>- toiminta poikkeusolosuhteissa</li><li>- mitoitusperusteet</li><li>- alueiden talvikunnossapito kartalla ja taulukossa</li></ul>	10	40 %
Laadunvarmistus ja dokumentointi <ul style="list-style-type: none"><li>- laadunvarmistus ja itselle luovutus</li><li>- alueiden tilan seuranta</li><li>- sään ja kelin seuranta</li><li>- toiminta poikkeustilanteissa</li><li>- reaaliaikainen työnseuranta</li><li>- dokumentointi ja raportointi</li><li>- pilvipalveluiden hyödyntäminen</li></ul>	10	15 %
Yhteistyö, työ- ja liikenneturvallisuus sekä ympäristöasiat <ul style="list-style-type: none"><li>- yhteistyö tilaajan suuntaan</li><li>- yhteistyö sidosryhmien kanssa</li><li>- asiakaspalautteiden käsittely</li><li>- eri käyttäjäryhmien tarpeiden huomiointi</li><li>- tiedotus</li><li>- työ- ja liikenneturvallisuus</li><li>- ympäristöasiat</li></ul>	10	15 %



Laatutekijöiden arvosteluperusteet ja pisteytys:

**10 – 9 pistettä:**

Selvästi oikein ymmärretty ja erinomaisesti kuvattu kokonaisuus, jossa eri asiat on kuvattu selkeästi ja kattavasti. Selvästi tilaajan vaatimukset ylittävä suunnitelma. Kehittävä ote toimintaan ja uuden teknologian hyödyntäminen huomioitu. Toimeksiannon erityispiirteet on huomioitu erinomaisesti.

**8 – 7 pistettä:**

Hyvin ymmärretty ja kuvattu kokonaisuus. Jotain puuttuu tai on kuvattu yleisellä tasolla. Tilaajan vaatimukset hieman ylittävä suunnitelma.

**6 – 5 pistettä:**

Perusasiat ymmärretty ja yleisellä kuvattu kokonaisuus. Esitetyissä toimintatavoissa on pieniä puutteita. Tilaajan vaatimukset täyttävä suunnitelma. Ei kehittävää otetta.

**4 – 3 pistettä:**

Yleisellä tasolla esitetty kokonaisuus, kuvauksissa puutteita. Osin alittaa tilaajan vaatimukset.

**2 – 0 pistettä:**

Huonosti kuvattu kokonaisuus. Ei täytä tilaajan vaatimuksia. Toimintatavat ovat epärealistiset, kuvauksia puuttuu.